



Samrådsredogörelse Ecostreams for LIFE, Öreälven

Planerad restaurering av Öreälven inom Nordmaling och Bjurholms kommun

Denna samrådsredogörelse är en underbilaga till den miljökonsekvensbeskrivning som utgör en bilaga till Länsstyrelsen Västerbottens ansökan om tillståndsprövning enligt 11 kap miljöbalken (1998:808) för biologisk miljöåterställning av flottledsrensade sträckor i Öreälven.

EU-kommissionen har beviljat projektet Ecostreams for LIFE, Ecosystem based Restoration and Management of Boreal Rivers. Det innebär en möjlighet att restaurera Öreälven samt biflöden till ett naturligare tillstånd. Konkret innebär det återskapandet av nya livsmiljöer för lax, öring, flodpärlmussla och många andra vattenlevande arter genom att material från flottledsrensningar återbördas till älven. Projektet har redan påbörjats och planeras att pågå till 2026.

Länsstyrelsens Miljöanalysenhet har i egenskap av verksamhetsutövare antagit att de planerade åtgärderna i Öreälvens huvudfåra, inom Nordmaling och Bjurholms kommun medför en betydande miljöpåverkan med stöd av 6 kap. 5 § miljöbalken.

Fysiska informationsträffar har genomförts i Öre by, Hummelhom och Bjurholm i november och december 2021. Avgränsningssamråd har genomförts i Bjurholm och Hummelholm i mars 2022. Inbjudan till dessa möten skickades ut via brev till berörda fastighetsägare samt annonserades lokalt. Utöver informationen vid fysiska möten har berörda fastighetsägare informerats via brev. I brevutskicken har fastighetsägarna fått ta del av ett samrådsunderlag med en detaljerad redogörelse av projektet samt beskrivning av konkreta åtgärder längs älven. Brevet har dessutom innehållit medgivandeblanketter där de har erbjudits att lämna medgivande eller synpunkter på åtgärderna som planeras inom projektet.

Utöver privata markägare så har även myndigheter, kommuner, samfällighetsföreningar, fiskevårdsområden och Skogsbolag erbjudits möjlighet att lämna synpunkter efter kontakt via telefonsamtal, brevutskick och mejl. Nedan återfinns en redogörelse av respektive synpunkt som uppkommit i denna kontakt samt vårt ställningstagande som verksamhetsutövare.



Inkomna synpunkter och kommentarer från avgränsningssamråd i Bjurholm och Hummelholm

Plats: Folkets hus, Bjurholm. 29/03-2022

Deltagare Ecostreams: Oskar Östlin, Oskar Lundgren, Jonathan Nordin

Samrådet börjar med en presentation av projektet.

Allmänna frågor och Synpunkter som framkom under mötet

Markägare, Slättmark ■: Har en fråga angående hur restaureringen kan påverka kanotmöjligheterna i Öreälven.

Länsstyrelsen: Vi har en kanotgrupp med intresseorganisationer och näringsidkare inom kanoting. När restaureringsarbetet är utfört tror vi inte att man kommer nå en punkt där det är omöjligt att framföra kanot, pga storleken på vattendraget. Länsstyrelsen vill behålla vattendraget farbart för kanoter, men restaurering kan påverka kanotintresset.

Markägare, Nyåker ■: lägger till, idag kan man hyra kanot och paddla hela vägen ned till Agnäs.

Länsstyrelsen: De sträckor som restaureras är sett till hela älvens längd relativt korta, Men i försmiljöer kommer det efter restaurering bli mer att ta hänsyn till som kanotist. Uppströms Hummelholm är det främst grusiga sträckor, där blir det mindre påverkan på kanotisterna eftersom man främst höjer bottenivån. Det blir oftast större skillnader i blockrika sträckor exempelvis Näslandsforsen, där det även idag är rekommenderat av näringsidkare att bära kanoten.

Länsstyrelsen fortsätter: En synpunkt som vi får in är att död ved kan bli ett problem, de blir som fällor när det ligger över älven. Men vi försöker att lägga träden längsmed strömriktningen, efter första vårfloden har oftast träden blivit nedspolade och hittat "sin" plats.

Markägare, Björknäset ■: Hur förankrar ni blocken?

Länsstyrelsen: Vi försöker förankra dem i botten genom att lägga mindre material runtomkring. En av de stora utmaningarna när man restaurerar är att få botten tät. Så att vattnet rinner över de utplacerade blocken och inte under, eftersom det annars kan bli ett vandringshinder vid låga flöden.

Markägare, Slättmark ■: Hur hittar ni det finare materialet?

Länsstyrelsen: Det kan vara en utmaning på sina platser, men är ganska tacksamt att jobba i grusiga vattendrag. I storblockiga vattendrag försöker vi på olika sätt täta de strukturer som byggs. Ofta kan det finnas finare material i botten eller runt de större blocken som man flyttar på. I vissa situationer tillför vi grus men detta görs enbart i syfte för att skapa nya lekbottnar.

Markägare, Slättmark ■: Hur gör ni med grumling, när vi gräver diken i skogen är det något väldigt viktigt.

Länsstyrelsen: Ja det sker grumling under restaureringsarbetet, men det är under en väldigt begränsad tid. Flodpärlmusslan som en viktig art för projektet klarar att utsättas för grumling under kortare perioder eftersom de kan stänga sitt skal. Vattendragen där vi ska restaurera är/ska inventerade/inventeras för flodpärlmussla, är det så att de finns där vi ska köra grävmaskin plockar vi upp dem och lägger dem i vatten (sumpar dem). När vi är klara placeras de tillbaka. Av erfarenhet fungerar detta i regel väldigt bra.

Markägare, Björknäset ■: Regnar det häftigt kan det också bli väldigt grumligt i vattendragen. Han undrar också om det kommer göras något åt en sträcka i Backfors, samt funderar på en riskista som stänger av en sidofära är det något ni kommer göra något åt?

Länsstyrelsen: Att öppna stängda sidofäror är en stor del i projektet. Älven kan skära ned i botten så sidofäran ligger högt. Då återför vi material för att försöka höja bottenivån igen. Sidofäror är viktiga

Länsstyrelsen
Västerbotten

miljöer för småfisk. Det är väldigt bra för vattnets ekologi att få in vatten i en orörd sidofåra ur restaureringssynpunkt är det väldigt tacksamt.

Markägare, Slättmark ■■■ Har ni hittat några flodpärlmusslor så här lågt uppströms?

Länsstyrelsen: Inte uppströms Bjurholm än så länge, men vi är inte helt säkra än.

Markägare, Björknäset ■■■: Håller med om att det finns lite fisk. Menar på att man förstörde Näslandsforsen fullständigt 1974 då vattennivån sänktes med en dryg meter nedför forsen. Ska tidigare varit bra fiske där med fin harr.

Länsstyrelsen: Går igenom lite om hur underlaget för restaurering tas fram. Vad vi utgår ifrån när vi planerar de olika åtgärderna. Länsstyrelsen tar fram och visar en karta i programmet ArcGIS pro, samt går igenom i detalj vad de olika tecknen betyder. Länsstyrelsen förklarar att den gamla biotopkarteringen som gjordes är väldigt grovhuggen därför besöker vi varje objekt ute i fält innan åtgärd.

Markägare, Slättmark ■■■ Nedanför Näslandsforsen finns det ett vindskydd där det eroderar ganska rejält, kommer det tas någon hänsyn till det? En körväg kommenteras backen ned kan vara känslig.

Länsstyrelsen: Vid restaurering av en fors går det att ta hänsyn till vindskydd och annat genom att med olika metoder hejda erosionen och avleda strömmen. Länsstyrelsen noterar placeringen av vindskyddet och tar med detta i planeringen. Vi är tacksamma för körvägsinformationen, vi använder oss av lite olika verktyg när vi planerar körvägar och annat som digitala höjdm modeller och markfuktighetskartor för att hitta känsliga områden, vi använder även gamla flygbilder.

Markägare, Björknäset ■■■ Förklarar att det finns betongplattor längre upp i Näslandsforsen. De lades ut för att stoppa erosionen.

En fråga dyker upp om när man planerar att besöka och avsluta olika objekt.

Länsstyrelsen: Under projektets gång hinner vi detaljplanera. Bara för att vi börjar projektet under en viss tid betyder det inte att vi avslutar under samma år utan de är en del av projektet under hela tidsplanen.

Länsstyrelsen visar ett område nedströms Slättmark. Visar en lång sidofåra som planeras att öppnas. Positiv stämning bland åhörarna att den ska öppnas.

Markägare, Slättmark ■■■ Undrar om vi kommer ta tag i outredda områden under projektet.

Länsstyrelsen: Vi söker tillstånd ifrån närliggande fastigheter, då förutsatts att vi även kommit i kontakt med de som berörs i det outredda ärendet. *Länsstyrelsen visar en uppstyrd vall på ett område som visades tidigare? (nedströms slättmark)*

Markägare, Björknäset ■■■ Kommenterar att han minns när vallen gjordes och att det tidigare var en fin fors men idag en stor schaktvall.

Länsstyrelsen: Visar att det här är ett bra exempel på hur man kan använda material för att höja botten och få tillbaka en mer normal basnivå, samt få in vatten i sidofåran.

Markägare, Björknäset ■■■ Frågar om hur vi kommer arbeta gällande Öreälvsliden.

Länsstyrelsen: Målsättningen är att leden skall vara minst lika framkomlig som innan åtgärderna börjar. I vissa fall kan leden behöva dras alternativt överfarter över sidofåror behöva konstrueras.

Markägare, Slättmark ■■■ Undrar om vi kommer att kontakta markägarna innan vi kör igång.

Länsstyrelsen: Ja, arbetsledaren kontakter alltid markägaren innan man kommer dit med maskinen. Är alltid arbetsledaren som tar det sista beslutet om vilken åtgärd som ska göras på plats. Hen ska alltid höra av sig när de är på ingång. Då finns även möjlighet för markägaren att komma ut och träffa arbetsledaren.

Markägare, Slättmark ■■■ Grävmaskinen ska ta sig till objektet också, menar på att det inte alltid är helt enkelt.

Länsstyrelsen: I samrådsunderlaget är det grovt planerat om vad som ska göras. Körvägar är utritade ofta enbart efter olika kartor exempelvis en markfuktighetskarta. Vilket inte alltid stämmer överens med verkligheten. Vi försöker hitta gamla vägar men ibland måste vi köra igenom terrängen. Vi kör även så ofta vi kan längs vattendraget.

Markägare, Slättmark ■■■ Ger förslag om olika vägar som går att använda.

Länsstyrelsen
Västerbotten

Länsstyrelsen: Tar emot informationen, men tillägger att vi behöver tillstånd från markägaren för att få använda körvägarna i form av medgivande på samma sätt som restaureringsåtgärderna.

Markägare, Slättmark [REDACTED]: Kommer ni arbeta någon annanstans än där vi har ritat ut åtgärder på samrådsunderlagen.

Länsstyrelsen: Vi har olika områden som vi söker tillstånd för. Men finns det tid, pengar och positiva markägare i projektet så finns möjligheten att göra mer än vad som är planerat men som det ser ut idag är vi bundna till det vi har planerat från början.

Markägare, Slättmark [REDACTED]: Hur är det med träd, hur mycket död ved läggs ut?

Länsstyrelsen: Beror på, olika intressen väger in.

Markägare, Slättmark [REDACTED]: Finns det några fasta siffror med död ved per 100 eller 500 meter

Länsstyrelsen: Varierar väldigt mycket, står det träd på en rensning som planeras att rivas ut blir det död ved per automatik. Det beror även på vart vi restaurerar är vi exempelvis ovanför en bro kanske det inte är så lämpligt med mycket död ved. Är en bedömningsfråga och en samrådsfråga, i grusiga miljöer är det enbart död ved som är strukturbyggande. Idag finns det väldigt lite träd i älven om vi jämför med den slutgiltiga målbilden men det är flera faktorer som måste vägas in. Desto mer död ved desto bättre men det är hela tiden en avvägning.

Markägare, Björknäset [REDACTED]: Mycket sjunktimmer ifrån flottningen kan ligga kvar.

Länsstyrelsen: Under restaureringen i Lögdeälven var det väldigt lite sjunktimmer som kom fram. Svårt att veta vad det beror på.

Mötet byter från allmänna frågor/synpunkter till frågor/synpunkter om enskilda fastigheter.

Markägare, Bjurholm [REDACTED]

Frågar angående en vall som är lagd, frågan handlar om ifall vi ska dra om älven.

Länsstyrelsen: Tanken är att ta ut den schaktvallen, man kan spekulera i att det har funnits en ytterkurva.

Markägare, Bjurholm [REDACTED]: Menar på att det var nog väldigt länge sedan. Visar att han tror att älven har gått mycket längre in. Funderar på de erosionsproblem som kan bli ifall man gör om kurvan.

Länsstyrelsen: När det är nipor som har uppenbara erosionsproblem, brukar vi försöka att inte leda strömmen rätt mot dem. En konsekvens av att fåran breddas är att vattenhastigheten minskar vilket minskar erosionen.

Markägare, Bjurholm [REDACTED]: Visar en plats som tidigare svämmade över varje år eftersom älven var så mycket grundare. Idag är älven djupare, så funderingen är angående vad som händer om det blir grundare igen.

Länsstyrelsen: Planen är att lägga tillbaka materialet.

Markägare, Bjurholm [REDACTED]: Vill bli kontaktad och ha en fälträff med länsstyrelsen för att prata igenom de åtgärderna som ska göras, är orolig över de översvänningsproblem som kan bli efter restaurering. Visar en bra körväg ned i älven.

Markägare, Slättmark [REDACTED]: Vill boka in fälträff på sin fastighet innan åtgärd.

Visar en körväg där det är möjligt att ta sig ned med grävmaskin. Tittar på om det skulle gå att hitta en annan väg.

Markägare, Slättmark [REDACTED]: Orolig om att det ska börja erodera när man trycker ut vallen.

Länsstyrelsen: Vid en större bredd blir erosionen mindre, eftersom energin tas ned. Målbilden är att ta ut allt material, är något vi ser som väldigt viktigt eftersom vi har en möjlighet att göra stora ingrepp vilket leder till väldigt mycket nytta. Ser ut att behöva mycket material för att få in vatten i sidofåran. Men Länsstyrelsen vill vara tydlig med att vi inte bara går in i ett område utan medgivande från fastighetsägaren.

Markägare, Nyåker [REDACTED]: Är det några åtgärder planerade runt Tallbergsbroarna.

Länsstyrelsen: En mindre åtgärd planerad strax ovan Tallbergsbroarna. Nedströms är det inte något planerat.

Markägare, Nyåker [REDACTED]: Berättar att en vall som är beskriven som en jordvall i biotopkarteringen är en sandbank, och att den flyttas varje år. Ska man komma ned med maskin vid fastigheten är det viktigt att man kör ned från Tallbergs sidan, är 2-3m djupt på Nyåkersidan.



Länsstyrelsen: Länsstyrelsen noterar detta och kommer detaljinventera objektet innan eventuell åtgärd.

Markägare, Nyåker [REDACTED]: Kommenterar att körvägen som vi har ritat inte går att använda men från Tallbergssidan går det att köra ned till älven hur enkelt som helst.

Länsstyrelsen: Tackar för informationen, berättar att beslut om de faktiska åtgärderna tas på plats, ibland är det så att man bedömer att en åtgärd inte är värt det.

Markägare, Nyåker [REDACTED]: Frågar hur det ser ut längre nedströms. "Fors-aktigt" sel.

Länsstyrelsen: Typisk plats där vi ser att det är några block upptryckta mot land, men är svårt att säga hur stor nytta åtgärderna har jämfört det arbetet som krävs för att ta sig till platsen.

Markägare, Nyåker [REDACTED]: Uppströms är det samma typ av fors. Inritad någon typ av rensning?

Länsstyrelsen: Finns inte med någon åtgärd, vi försöker planera åtgärderna så att de är inom rimlighetsgränserna åker inte bara ut för att plocka en sten utan det ska vara värt det.

Markägare, Bjurholm [REDACTED]: När i tid ska vi på börja med det här, vill gärna att Länsstyrelsen ska höra av sig.

Länsstyrelsen: Vi kommer börja tidigast 2023 det kommer inte grävas något i år. Vi hör av oss innan arbetet påbörjas. Viktigt att ni hör av er, skicka ett mail och säg att ni gärna vill ses så ska vi försöka hitta en tid som passar.

Plats: Hummelholms bygdegård.31/3–2022

Deltagare Ecostreams: Oskar Östlin, Oskar Lundgren, Jonathan Nordin och Robert Ström

Samrådet börjar med en presentation av projektet.

Allmänna frågor och Synpunkter som framkom under mötet

Länsstyrelsen: Går igenom förhållningsregler under samrådet.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Där ni ska ned med maskiner har ni ritat ut körvägar men ni har inte frågat markägarna.

Länsstyrelsen: Förtydligar att detta inte stämmer, vi samråder alltid med fastighetsägaren innan vi nyttjar en körväg.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Vägen genom min fastighet har jag bekostat själv de senaste 30-40 åren. Är orolig för erosion och att vägen kan vara underminerad. Vill inte att den ska användas som den är uttrid i dagsläget. Kontakt måste tas innan vi kör.

Länsstyrelsen: De vägar vi ritat ut i kartunderlaget är uttrid utifrån ortofoto, markfuktighetskarter, höjdmodeller mm, den information om körvägen som du kommer med nu är väldigt värdefull för oss. Förtydligar att Länsstyrelsen aldrig använder någon körväg utan medgivande från fastighetsägaren.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Det eroderar efter älven. Om ni nu öppnar och gräver tillbaka sten, och det får den följden att det skär ordentligt så att det blir en stor förändring för älven. Står Länsstyrelsen för konsekvenserna? Så fort det kommer mycket regn kommer hela träd, kanske inte drabbar min fastighet väldigt mycket. Riskistorna är dels för flottningen också för att det inte ska gnaga sig in på platser där det inte är lämpligt. Därför har man gjort åtgärder i älven för att förhindra det.

Länsstyrelsen: Erosion är en naturlig process i älven. Erosion är i regel en positiv process, vi skapar ingen erosion där det finns infrastruktur som kan ta skada. Vårt mål är att bredda älven, så fördelas energin vid höglöde på en större yta. Detta gör i sig att erosionen minskar. Hänsyn tas alltid till kringliggande infrastruktur som exempelvis vägar och byggnader.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Gräver ni ut sådana riskistor, kan göra att det blir problematiskt. Sanden som är här är lätt-rörlig.

Länsstyrelsen
Västerbotten

Länsstyrelsen: Alla objekt och streck är ett inventeringsunderlag, det betyder inte att allt kommer att grävas i. Det visar att här finns de olika typer av påverkan. Sedan görs en bedömning i fält av vad som är möjligt att åtgärda.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Frågar kring om "Lillån", en tidigare sidofåra som blivit avstängd under flottningen. Idag är det en väg över "Lillån", i sådant fall skulle man behöva bygga en bro. Hur ska ni göra där, när isen går får det en väldigt stor påverkan. Isen bildar proppar som höjer vattennivån uppströms i älven. Därför bör ni inte öppna upp på platser där det inte är lämpligt.

Länsstyrelsen: Vi gräver inte av några vandringsleder, vägar, överfarter eller öppnar sidofåror utan att bygga gångbroar eller överfarter. Att isproppar bildas är något som sker naturligt och den förändring som restaurering medför bedöms inte påverka så pass stora naturliga processer.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: "Lillån", idag är det ett reservat vilket är unikt i sig. Finns inga trummor som kommer kunna klara vattenmängden vid en återöppning. Om man öppnar blir det problem.

Länsstyrelsen: Om det blir aktuellt att släppa in vatten i "Lillån" kommer de befintliga trummorna att bytas ut mot broar eller dylikt.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Vill ge ett förslag, en återöppning av "Lillån" skulle vara bättre för fisket och för reservatet. Lägga in en kulvert uppströms om kilstensmuren för att få in vatten i "Lillån".

Länsstyrelsen: Vi noterar detta och undersöker möjligheterna vidare vilka alternativ som finns för att eventuellt släppa in vatten i "Lillån" utan att riskera oönskad erosion.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Tycker att man ska släppa in en bestämd mängd vatten under hela året. Vill lägga in en kulvert som är ganska djupt i marken. Eftersom älven har ätit ner sig sedan muren byggdes.

Länsstyrelsen: Bra synpunkt och tips. Kulvert är ett förslag men viktigt att kunna styra hur mycket vatten som kommer in. Länsstyrelsen kommer fortsätta utreda om det är möjligt att få in vatten i "Lillån" inom projektet.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Kommenterar kulvertens storleken. Går inte att göra det där kilstensmuren ligger eftersom där måste man gräva ganska djupt.

Fastighetsägare: Vad har Länsstyrelsen för förslag kring en eventuell återöppning av "Lillån"?

Länsstyrelsen: Visar några olika förslag till åtgärden men det behövs omfattande fältplanering innan ett konkret åtgärdsförslag kan vara klart.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Nedströms Hummelholm så är skogen barkflådd tre meter upp från kanten. Väldigt stora nivåskillnader på älven när isen går och isproppar bildas.

Länsstyrelsen: Vattennivån vid sådana extrema händelser går långt över de strukturer som restaureringsarbetet medför. Isproppar och islossning i allmänhet är en naturlig process.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Om det nu händer saker som inte är så bra, kommer Länsstyrelsen stå för kostnaden då?

Länsstyrelsen: Om oönskad erosion eller liknande uppstår som kan skada infrastruktur eller enskilda fastigheter i hög grad så går vi tillbaka och åtgärdar det inom tiden för projektet. Erfarenheter från restaureringsåtgärder i Lögdeälven säger att erosionen snarare minskar än ökar längs de sträckor där älven breddas.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: "Lillån", vilka alternativ finns? Antingen måste vi få ett flöde i ån annars växer den igen. Eller ska vi bara låta den växa igen? Det har hänt väldigt mycket, finns snart inget kvar av "Lillån". Tycker det är viktigt att "Lillån" återöppnas så att den inte försvinner och växer igen över tid.

Länsstyrelsen: Projektet håller med om att en återöppning av "Lillån" skulle bidra till miljön i området, både för besökare i reservatet och för den biologiska mångfalden. Det blir även en lång sträcka man kan återfå till älven som utgör värdefulla uppväxtområden för fisk. Projektet ämnar att fortsatt utreda möjligheterna till att åter släppa in vatten i "Lillån", detta sker i samråd med reservatsförvaltaren, kulturmiljöfunktionen vid Länsstyrelsen och markägarna.

Länsstyrelsen
Västerbotten

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Tycker också att "Lillån" är ett bra uppväxtområde. Vill ha ett ständigt flöde men tycker inte att man ska bort den befintliga uppläggnings mot muren, tror det kan hända mycket man inte har räknat med då.

Länsstyrelsen: Vi har öppnat väldigt mycket sidofårar i Lögdeälven. De sidofårar där vi öppnat lite för lite, har vårfloden för in massa finsediment och fyllt igen dem. Det är väldigt svårt eftersom man måste få rätt mängd energi för att hålla sidofårarna levande så att de inte sedimenterar igen. Projektet klargör att kilstensmuren skall lämnas kvar samt att inga åtgärder som kan medföra en risk för att denna påverkas negativt kommer genomföras.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Trummorna som går under överfarten in i reservatet utgör ett problem. Det är stor skillnad från när vägen byggdes. Under höga flöden rinner väldigt lite vatten i trummorna och istället över vägen.

Länsstyrelsen: Projektet förklarar att om en öppning av "Lillån" blir aktuell kommer en alternativ lösning av överfarten som finns på platsen idag bli aktuell.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Har ni något konkret förslag på åtgärd för att återöppna "Lillån" i dagsläget?

Länsstyrelsen: Kilstensmuren kommer att bli kvar, från projektets sida finns det möjlighet att göra något bra om det finns en vilja lokalt. Ska till en vägöverfart och ett par gångbroar för att det ska kunna göras. I dagsläget finns inget konkret åtgärdsförslag för en återöppning. Detta kommer att utredas vidare under tiden för projektet.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Menar på att älven är för låg på sommaren för att få in vatten i Lill-ån. Detta måste undersökas.

Länsstyrelsen: Detta är något som måste undersökas vidare och mätas in i fält. Vid restaurering i huvudfåran finns möjligheten att höja bottenivån vilket underlättar att få in vatten i sidofårar.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Den döda veden som skall fällas ned i älven, hur sätter ni fast den?

Länsstyrelsen: Det är inte säkert att veden ligger kvar på samma plats efter vårflod, men den fastnar någonstans och blir en del av älvens naturliga process. Död ved fälls med rotvältan kvar vilket underlättar för trädet att "fastna".

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Vad är det som gör att det är just den här sträckan (Syftar på strax uppströms Hummelholm) där det planeras åtgärder.

Länsstyrelsen: 2011 gjordes en biotopkartering över området där flottledsrensningarna inventerades. Utifrån detta material planeras sedan åtgärderna. Åtgärdslinjerna är framförallt strömsträckor där det finns uppensat material.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Då kör man alltså i älven hela vägen för att göra de åtgärderna? Hur fungerar det praktiskt?

Länsstyrelsen: Maskinerna förflyttar sig i älven för att minimera körning i terrängen. Detta kräver att arbetet utförs under lågflöden.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Hur påverkar körningen lekplatserna för laxen när ni väl är på plats? Blir lekplatserna skadade?

Länsstyrelsen: Under restaureringen anlägger vi lekområden vilket påverkar laxens lekmöjligheter positivt. Under lekperioden så är vi noga med att inte framföra maskiner där fisken leker. Projektet har en nära dialog med fiskefunktionen hos Länsstyrelsen och med fiskevårdsområdet för att undvika att störa fisk under lekperioden.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Tidsaspekten för åtgärderna i Hummelholm, hur ser det ut?

Länsstyrelsen: Tidigast sommaren 2023 kan arbetet påbörjas. Projektet pågår till 2026.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Delområde 3 ska också vara med till 2026?

Länsstyrelsen: Flertalet maskiner kan arbeta i de olika delområdena samtidigt.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Hur blir det med kanotframfarten i älven efter restaurering?

Länsstyrelsen: Projektet samråder med olika kanotintressen (Bla näringsidkare, kanotföreningar och privatpersoner). Restaureringsåtgärderna medför en påverkan på framkomligheten i älven. Vi ser dock att Öreälven är så pass bred att det är lite som talar för att åtgärderna påverkar framkomligheten längs



2022-05-10

Länsstyrelsen
Västerbotten

hela bredden. I dagsläget rekommenderas att kanoter bör bäras förbi de flesta forssträckorna i älven, det är dessa som är intressanta för restaureringsåtgärderna. Död ved placeras på ett sätt så att de inte utgör fara för kanotister.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Förvånad över vilken stor negativ påverkan flottledsrensningarna haft på älven, tycker det är bra att det återställs.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: På Gravanäsforsens nacke har de under flottningen sprängt en berghäll eller ett stort flyttblock. Botten består till stora delar av söndersprängd sten. Hur hanteras detta vid restaureringen?

Länsstyrelsen: Sprängsten är icke önskvärt att använda för att återskapa strukturer i älven. Dels bromsar det vattnet dåligt, samt ger ett onaturligt intryck. Istället försöker vi ersätta sprängsten med natursten från det direkta närområdet. Sprängsten grävs ner i bottensubstratet alternativt där ersättningsblock från land hämtas.

Fastighetsägare, Hummelholm [REDACTED]: Vid Gubbnäsholmen finns en avstängd sidofåra som planeras att återöppnas i anslutning till min fastighet. Oro för erosion om denna öppnas på för mycket.

Länsstyrelsen: I stenkistan som stänger sidofåran finns stenmaterial som kan användas för att minska erosionrisken i sidofåran. Länsstyrelsen noterar detta och kommer utforma åtgärden så att risken för erosion blir minimal.

Inkomna synpunkter och kommentarer

Fastighetsägare: TALLBERG [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-135

Typ: Medgivande via brev

Datum: 2022-03-03

På Sköljforsholmarna på mitt skifte finns en flottarkoja. Det vore roligt om den kan uppmärksammas / inte glöms bort. Flottningsepoken är ju också ett kulturminne. Eventuella skador på kojan som följd av åtgärder i älven måste åtgärdas.

Hantering av synpunkt

Telefonsamtal med [REDACTED] (fastighetsägare Tallberg [REDACTED])
2022-03-14

[REDACTED] har tidigare inkommit med en synpunkt gällande förekomsten av en flottarkoja på Sköljforsholmarna som ligger i närheten av en av projektets planerade åtgärder (Dnr: 879-2021-135).

Flottarkojan finns på den större holmen. Utvändigt har inget gjorts på kojan. Men den är ommålad invändigt 2020. Enligt uppgift går det att gå ut till flottarkojan vid lågflöde. Fastighetsägaren är mån om att kojan bevaras och tillgängliggörs för allmänheten samt att den ej påverkas negativt av projektets åtgärder. Jag (Jonathan Nordin) meddelade att kojan ej kommer påverkas då det ej finns några flottledsrensningar på platsen. Flottarkojans placering noteras och Kulturmiljöfunktionen hos Länsstyrelsen tipsas om detta på uppmaning av markägaren.

Fastighetsägare: Icke berörd fastighetsägare

Diarienummer: 879-2021-159

Typ: Tjänsteanteckning

Datum: 2022-03-10



Länsstyrelsen
Västerbotten

Samrådsredogörelse

Datum

2022-05-10

9(14)

Ärendebeteckning/diarienummer

Samtal med [REDACTED] Tele: [REDACTED]

Hon och några andra i Hummelholm var tveksamma till att lämna sina medgivanden med oro över vad som ska hända med stenkistan och kulturmiljön i stort.

Jag (Oskar Östlin) förklarade att vi på Länsstyrelsen är medveten om att området och muren är klassat som riksintresse för kulturmiljövården och att vi inte har för avsikt att påverka den negativt.

Jag beskrev kortfattat vad det planerade arbetet kan innebära för området och att muren inte kommer att påverkas utav detta. Hon var nöjd med svaret och lättad över att muren ska stå kvar.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: NÄSMARK [REDACTED], NÄSMARK [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-171

Typ: Tjänsteanteckning

Datum: 2022-03-02

Fastighetsägaren hade funderingar kring vad vi planerar att göra med den avstängda sidofåra som finns på fastighet NÄSMARK [REDACTED]. Jag (Jonathan Nordin) förklarade att projektet ämnar återöppna sidofåran om möjlighet finns. Fastighetsägaren framförde att det var bra att vi öppnade på dessa då blötområdena som bildats nedan Näslandsforsen drog till sig mycket gädda. Våldigt få som fiskar i älven ovan Bjurholm. Var allmänt positivt inställd till åtgärderna. Skulle skriva på medgivande och skicka in. Pratade om hur harrfisket i området blivit avsevärt sämre senaste 5–6 åren. Irritad körväg på hans fastighet var inga problem att använda (NÄSMARK [REDACTED]).

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: HUMMELHOLM [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-179

Typ: Tjänsteanteckning

Datum: 2022-03-17

Orolig för erosion på sitt skifte. Har missuppfattat innebörden av åtgärden till att det ska rensas upp material på motsatt sida hans skifte och var därmed orolig för att älven ska skära in ytterligare på hans fastighet. Jag (Jonathan Nordin) förklarar hur det ligger till med detta att det upprensade materialet i själva verket ska återföras till vattendrag, därmed breddas vattendragsfåran och erosionsrisken bör minska. Fastighetsägaren förstår vad åtgärden innebär och ska skriva på och skicka in medgivandet. Vi talar ytterligare om flottningshistorian i älven samt hur fisket utvecklats.

Fastighetsägaren har synpunkter kring vad som planeras inom Hummelholms naturreservat och kulturmiljöer. Tycker en kulvert/valvbåge nedan kilstensmuren skulle vara bättre för att begränsa inflödet av vatten i sidofåran. Orolig för erosion på åkrarna om sidofåran i Hummelholm öppnas upp. Överfarten som finns ute på holmen svämmas redan idag över. Byn är såklart mycket mån om detta område. Tycker det är mycket viktigt att projektet tar hänsyn till välbevarade kulturmiljöer längs älven.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.



Fastighetsägare: TALLBERG [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-179

Typ: Tjänsteanteckning

Datum: 2022-03-02

Telefonsamtal med fastighetsägaren för TALLBERG [REDACTED]

Fastighetsägaren ringde mig (Oskar Östlin) och hade funderingar kring eventuella körvägar och rådighet kring dessa. Hon undrade om ett medgivande från henne innebar att vi fick nyttja hela den planerade körvägen även utanför hennes fastighet. Som svar angavs att alla fastighetsägare som berörs av körvägen har fått samma information och medgivandeblankett och att hon enbart behöver ta ställning till den del av körvägen som rör hennes fastighet TALLBERG [REDACTED]. Övriga delar av körvägen tar respektive fastighetsägare ställning till.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: HUMMELHOLM [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-183

Typ: Medgivande via brev

Datum: 2022-03-16

Vi vill att stenkestorna som finns belägna mellan fiskestugan och naturvårdsområdet ska bevaras till eftervärlden. De är -oläsligt- som är byggda med handkrafts och hästars möda. Holmen, Naturreservatet, är inte lika värdefullt att bevara i nu [REDACTED]

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.

Fastighetsägare: Delägare AGNÄS [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-186

Typ: Medgivande via brev

Datum: 2022-03-21

Den eventuella körväg som visas på bifogad karta tycker jag är mycket olämpligt dragen då den följer Forstjärnbäckens känsliga dalgång. Det borde istället gå att följa någon gammal basväg eller Öreälvleden för att transportera maskiner ner till älven.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.

Fastighetsägare: Delägare AGNÄS [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-188

Typ: Medgivande via brev

Datum: 2022-03-17



2022-05-10

Länsstyrelsen
Västerbotten

Den eventuella körväg som visas på bifogad karta tycker jag är mycket olämpligt dragen då den följer Forstjämbäckens känsliga dalgång. Det borde istället gå att följa någon gammal basväg eller Öreälvleden för att transportera maskiner ner till älven.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.

Fastighetsägare: Delägare ÖRSBÄCK [REDACTED]**Diarienummer:** 879-2021-189**Typ:** Medgivande via brev**Datum:** 2022-03-19

Enligt bifogad information kommer vår fastighet ej beträdas, ej heller restaureringsarbete på vår fastighet. Bilaga 3 visar ett område utanför vår fastighet.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.

Fastighetsägare: NYLUNDA [REDACTED]**Diarienummer:** 879-2021-195**Typ:** Medgivande via brev**Datum:** 2022-03-02

Då den väg som är inritad på kartan används som bete från maj – okt vill vi gärna att ni hör av er innan så vi får chansen att se till så att inga djur rymmer, ring antingen [REDACTED] eller [REDACTED]

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.

Fastighetsägare: HUMMELHOLM [REDACTED]**Diarienummer:** 879-2021-198**Typ:** Medgivande via brev**Datum:** 2022-03-29

Skall meddelas innan igångsättning uppgörelse om väg mm

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.

Fastighetsägare: HUMMELHOLM [REDACTED]**Diarienummer:** 879-2021-200**Typ:** Tjänsteanteckning**Datum:** 2022-04-07

Markägaren påpekar att den utritade körvägen vid rågången till dennes skifte är en gammal skogsväg som för ett par år sedan skurit sönder. Markägaren tycker att om vi ändå planerar att använda vägen



2022-05-10

Länsstyrelsen
Västerbotten

för att ta oss ner till älven så kan vi lika gärna passa på och laga vägen. I övrigt har markägaren inget att invända mot de planerade åtgärderna i anslutning till dennes fastighet.

Jag (Jonathan) svarar att det kan vara svårt att laga körvägen eftersom det inte finns budgeterat sådana kostnader i projektet om det gäller tillförsel av externt material.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: NYBY [REDACTED] samt delägare NYBY [REDACTED] och NYBY [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-201

Typ: Tjänsteanteckning

Datum: 2022-04-07

Markägaren har inget emot restaureringsplanerna i älven. Denne påpekar dock att han vill boka in en fältträff för att se vad som planeras på hans fastighet innan han skriver på något medgivande.

Jag (Jonathan) meddelar att det är helt okej och kommer återkomma med tid för fältbesöket.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: AGNÄS [REDACTED], AGNÄS [REDACTED] och TALLBERG [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-204

Typ: Tjänsteanteckning

Datum: 2022-04-07

Jag (Oskar Östlin) hade ett samtal med markägare gällande åtgärder på fastigheterna AGNÄS [REDACTED] AGNÄS [REDACTED] & TALLBERG [REDACTED]. Han vill få en tydligare bild av vad vi tänkt göra innan han skriver på för vissa av fastigheterna (AGNÄS [REDACTED]). Vi kom överens om att boka in en fältträff under våren.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: HUMMELHOLM [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-206

Typ: Medgivande via brev

Datum: 2022-04-10

Hör gärna av er då ni tittar på / runt våran fastighet, det vore kul att vara med.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.

Fastighetsägare: HUMMELHOLM [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-208

Typ: Medgivande via brev



Länsstyrelsen
Västerbotten

Samrådsredogörelse

Datum

2022-05-10

13(14)

Ärendebeteckning/diarienummer

Datum: 2022-04-10

Lämna stenkistan samt cementkistan vid Holmforsen intakt.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.

Fastighetsägare: AGNÄS [REDACTED] AGNÄS [REDACTED] TALLBERG [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-217

Typ: Tjänsteanteckning

Datum: 2022-04-21

Telefonsamtal med fastighetsägare till Agnäs [REDACTED] Agnäs [REDACTED] Tallberg [REDACTED]
2022-04-20

Blev uppringd av berörd fastighetsägare. Fastighetsägaren vill inte att projektet fäller några som helst träd vid restaurering eller framkörning av maskin inom dennes fastigheter utan att ersättning utgår eller att träden kvistas och tas reda på. Jag (Jonathan) förklarar att ingen ersättning utgår för enstaka träd som måste fällas, däremot är det inga problem att lägga till detta som reservation i utskickad medgivandeblankett. Projektet kommer i sådana fall inte att fälla några träd.

Vi kommer överens om att nya medgivandeblanketter för underskrift skickas ut innehållande ovanstående reservation att inga träd får fällas inom dennes fastighet. Vad gäller sidofåran på Agnäs [REDACTED] så ser fastighetsägaren inget hinder till att vi öppnar på sidofåran så länge inte träd måste tas ut.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: NYBY [REDACTED] NYBY [REDACTED] NYBY [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-218

Typ: Medgivande via brev

Datum: 2022-04-21

Vill ha möte vad som skall göras på min mark.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten och bokar in ett framtida möte.

Fastighetsägare: HUMMELHOLM [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-230

Typ: Tjänsteanteckning

Datum: 2022-05-03

Telefonsamtal med fastighetsägare (delägare 50%) till Hummelholm [REDACTED]

Ringde upp markägaren för att påminna om att besvara förfrågan om medgivande till planerade åtgärder på dennes fastighet. Markägaren har inget att invända mot restaureringsåtgärderna och ska skriva på och skicka in medgivandeförfrågan.



Länsstyrelsen
Västerbotten

Samrådsredogörelse

Datum

2022-05-10

14(14)

Ärendebeteckning/diarienummer

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: AGNÄS [REDACTED] AGNÄS [REDACTED] & TALLBERG [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-233

Typ: Medgivande via brev

Datum: 2022-05-05

Efter telefonsamtal med berörd fastighetsägare (2022-04-22) gäller följande reservationer: Inga träd får avverkas vid restaureringsåtgärder eller vid framkörning av maskin på ovanstående fastigheter. Om träd ska tas ned måste dessa ersättas eller kvistas och tas till vara enligt överenskommelse med fastighetsägaren.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten i en tjänsteanteckning.

Fastighetsägare: TORRBÖLE [REDACTED]

Diarienummer: 879-2021-236

Typ: Medgivande via brev

Datum: 2022-05-06

Om det blir några skador som åsamkas på min mark under restaureringen, så vill jag bli kontaktad och även få någon form av ersättning.

Hantering av synpunkt

Länsstyrelsen noterar synpunkten.
